



## **MOTIE**

**Onderwerp:** huis bij de Achtergracht/invulling vlek bij Flevogebouw

De raad van de gemeente Zwolle, in vergadering bijeen op 25 maart 2008.

### **Overwegende dat**

- De verschijningsvorm, het ontwerp, van het bouwblok bij de Achtergracht tot vele reacties heeft geleid;
- Deze reacties op het eerste en tweede ontwerp in meerderheid afkeurend zijn;
- Het rigide vasthouden aan genomen besluiten geen recht doet aan bestuurlijke flexibiliteit;
- Een heroverweging van niet bouwen een financiële consequentie met zich mee brengt
- De uiteindelijke aanleiding voor de discussie over het ontwerp komt voort uit het handelen van de verantwoordelijk wethouder.

### **Van mening dat**

- Het tot de verantwoordelijkheid van het hoogste orgaan in een stad behoort om beslissingen die de toekomst van een locatie kunnen schaden te heroverwegen;
- Het gewijzigde ontwerp geen significante verandering heeft ondergaan ten opzichte eerste ontwerp;
- Het niet te verwachten is dat het ontwerp nu opnieuw gewijzigd zal worden;
- De kwaliteit van de stad niet gediend is met een omstreden ontwerp;
- Niet bebouwen ook een optie is;
- Het niet bebouwen de beste handreiking aan betrokken inwoners is en recht doet aan bestuurlijke flexibiliteit.

### **Draagt het college op**

- Met de ontwikkelaar in contact treden ten einde de financiële consequentie van niet bebouwen te vernemen;
- Deze aan de raad voor te leggen
- De raad de gelegenheid te bieden te beslissen of zij het financiële nadeel wenst af te dekken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de SP fractie  
Edwin Koster

## **Toelichting**

De SP is van mening dat de verschijningsvorm van het huis bij de Achtergracht geen recht doet aan de beeldkwaliteit van zowel theater De Spiegel als aan het Flevogebouw. De handreikingen die vanuit het Stedebouwkundig Programma van Eisen zijn gedaan in onvoldoende mate zijn terug te vinden het huidige ontwerp.

De inwoner van Zwolle dient juist bij een zo prominente locatie, het recht moet hebben om te kiezen. Er geen recht is gedaan aan beginspraak bij de ontwikkeling van dit ontwerp. Een vlek en een ruwe schets, kregen goedkeuring van de klankbordgroep en uiteindelijk ook de gemeenteraad, maar deze partijen kregen het nooit te zien in relatie tot de huidige panden. En juist het versterken van de beeldkwaliteit van het zicht op Flevo en Spiegel wordt geweld aangedaan.

De wethouder heeft zelf een deur geopend, door de ontwikkelaar te verzoeken met een gewijzigd ontwerp te komen. Het nu weer dichtgooien van deze deur omdat “we niet bezig kunnen blijven” komt de geloofwaardigheid van het stadsbestuur niet ten goede. Bestuurlijke betrouwbaarheid werkt twee kant op, naar de ontwikkelaar die risico neemt maar ook naar de burger die zich afvraagt wat zijn mening er toe doet. Deze spagaat kan worden opgelost. De verdien capaciteit van een ontwikkelaar, hoeft niet doorslaggevend te zijn om bebouwing toe te staan. De ontwikkelaar moet worden gecompenseerd, maar dat is vaker gebeurd. In de Venestraat ging iets toch niet door, hoewel het mocht. Er werd een compensatie gevonden. Dat kan nu ook, in de ogen van de SP moet dat nu ook. De kracht van zowel de Spiegel als van het Flevogebouw is de ruimte die zij naast zich hebben. Geef ze de ruimte!