



Aan: College van B&W Zwolle  
Van: Tjitske Siderius (SP)  
Betreft: sloop van Hogendorpware / Kempenaerware / van Hallware  
Datum: 11 november 2012

Geacht college,

In het kader van artikel 45 van het reglement van orde van de gemeenteraad wil ik namens de SP vragen stellen over de sloop van onzelfstandige wooneenheden aan de van Hogendorpware, de Kempenaerware en de van Hallware.

### **Inleiding**

Onlangs zijn de onzelfstandige wooneenheden aan de van Hogendorpware en de van Hallware gesloopt. De Kempenaerware wordt op dit moment gesloopt. Opvallend is dat bij de sloop eerst het dak van de huizen werd verwijderd om vervolgens de sloop tijdelijk stil te leggen. Daarna verschenen er waarschuwborden met betrekking tot asbestgevaar ter plaatse. Eén persoon liep vervolgens enkele dagen in beschermde kleding (pak en volgelaatsmasker) in de buitenlucht om asbest verdachte delen op te rapen. Daartussen liepen ook personen (onder andere van het sloopbedrijf) zonder enige bescherming. Datzelfde gold voor voorbijgangers en omwonenden. Er ontbrak een gesloten gedeelte en een transferroute naar een decontaminatieunit zoals normaliter bij asbestsanering gebruikelijk is. Een decontaminatieunit is later separaat op de lokatie geplaatst.

Bij asbestsanering geldt strenge regelgeving. Er dient eerst een asbestinventarisatie uit te laten voeren voordat men gaat slopen. Daarna moet mogelijk asbest worden geanalyseerd en dan volgens de wettelijke normen worden gesaneerd. Voor een zogenaamde ‘binnensanering’ gelden andere regels dan voor een (goedkopere) ‘buitensanering’. Het is opvallend dat bij de voorgenoemde drie situaties telkens eerst het dak van het bouwwerk werd gehaald, voordat er borden werden geplaatst voor asbestgevaar. De SP kan zich voorstellen dat bij de sloop van het eerste bouwblok het ‘asbest’ nietsvermoedend werd geconstateerd. Echter bij het derde en zelfde bouwblok zou deze redenatie niet meer op kunnen gaan. Er is blijkbaar bewust gekozen voor deze werkwijze. De partij vraagt zich af of het asbest wel volgens de wettelijke normen is gesaneerd en waarom omwonenden niet zijn geïnformeerd over de asbestsanering. Bovendien zet de partij vraagtekens of er hier opzettelijk een ‘buitensanering’ is gecreëerd om de kosten te drukken.

### **Dit alles brengt ons tot de volgende vragen:**

1. Kan de wethouder bevestigen dat het in de drie voorgenoemde situaties om asbestverwijdering gaat?
2. Is de wethouder bereid om het wettelijk verplichte asbestinventarisatierapport<sup>1</sup> en de sloopvergunning van de genoemde bouwwerken aan de raad te versturen? Zo nee, waarom niet?

---

<sup>1</sup> Asbestverwijderingsbesluit 3, lid 1

3. Kan de wethouder de gevolgde procedure van de sloop en de asbestsanering in chronologische volgorde beschrijven voor elke straat afzonderlijk?
4. Kan de wethouder aangeven in welke risicocategorie het gevonden asbest valt en welke gezondheidsrisico's mogelijk zijn?
5. Is het waar dat het technisch onmogelijk was om de handeling van het verwijderen van het asbest te verrichten voordat het bouwwerk waarin de asbest werd gevonden geheel of gedeeltelijk werd afgebroken<sup>2</sup>? Kunt u dit toelichten?
6. Op welke wijze is er uitvoering gegeven aan artikel 8 van het asbestverwijderingsbesluit waarin staat dat de asbestverwijdering plaats vindt en daarbij de gevaren voor mens en milieu worden voorkomen<sup>3</sup>? Kunt u dat toelichten?
7. Voor het saneren van asbest in een 'binnenruimte' gelden wettelijk andere regels als voor het saneren van de asbest in de 'buitenlucht'. Is het waar dat er bij de sloop van deze woningen eerst een 'buitensituatie' is gecreëerd door verwijdering van het dak om de asbestsanering makkelijker (en goedkoper) te maken? Kunt u dit toelichten?
8. Is het waar dat de omwonenden van de sloop en de sanering van het asbest niet vooraf zijn geïnformeerd? Zo ja, wat is hiervan de reden? Voor wie zijn de waarschuwingsborden precies geplaatst?
9. Zijn er bij de gemeente nog meer sloopvergunning aangevraagd (en verleend) waarbij asbestsanering plaats vindt? Zo ja, waar?

Met vriendelijke groet,

Namens de SP-fractie  
Tjitske Siderius

---

<sup>2</sup> Asbestverwijderingsbesluit artikel 7a

<sup>3</sup>Asbestverwijderingsbesluit 8